

VERBALE DI GARA

Procedura negoziata ai sensi degli artt. 36, comma 2, lettera b) e 59 del D. Lgs. n. 50/2016 e s.m.i., per l'affidamento in appalto della fornitura di arredi e strumenti base per la realizzazione di un laboratorio di biotecnologie, da aggiudicare con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa ai sensi e per gli effetti dell'art. 95 commi 2 e 3 del Codice di Contratti.

LOTTO	Importo stimato a base d'asta	CIG
LOTTO 1 - ARREDI	€ 51.400,00	7129254E80
LOTTO 2 - STRUMENTI DI BASE	€ 42.800,00	7129278252
TOTALE VALORE APPALTO	€ 94.200,00	

L'anno duemiladiciassette, il giorno ventotto del mese di luglio (28.07.2017), alle ore 10.50 in Perugia, presso la sede della Fondazione ITS Umbria in Via Palermo, n. 80/A, si trova riunita, in seduta pubblica, la Commissione di aggiudicazione nominata ai sensi e per gli effetti dell'art. 77 del D. Lgs. n.50/2016, con determina del Presidente di ITS Umbria Made in Italy - Innovazione, Tecnologia e Sviluppo del 26.07.2017, e composta come di seguito indicato:

PRESIDENTE: **Prof. Elisei Fausto**;

1° COMMISSARIO: **Prof. Gianluigi Cardinali**;

2° COMMISSARIO: **Dott.ssa Donatella Bartoli**;

svolge funzioni di "Segretario Verbalizzante" l'Ing. **Oscar Proietti** dipendente della Stazione Appaltante.

Oltre ai membri della commissione è il Sig. Scattoni Roberto in rappresentanza della società Steroglass Srl con delega del 28.07.2017.

In via preliminare la Commissione all'unanimità prende atto dei verbali del Seggio del 26.07.2017 e del 28.07.2017.

Successivamente il Presidente dichiara aperti i lavori della Commissione e procede ad aprire le buste "B" contenenti le offerte tecniche dei concorrenti ammessi alla gara, esclusivamente al fine di verificarne la completezza e correttezza rispetto a quanto richiesto dagli atti di gara.

La Commissione dà atto che le offerte tecniche sono state regolarmente presentate, nel rispetto di tutte le indicazioni e gli elementi richiesti dagli atti di gara e decide di proseguire, in seduta riservata, alla relativa valutazione.

Alle ore 11.00 il Presidente dichiara pertanto chiusa la seduta pubblica e la Commissione si ritira, in seduta riservata, per la lettura e la valutazione dei progetti tecnici.

Alle 11.00 la Commissione si trova riunita in seduta riservata.

Il Presidente ricorda ai commissari quali sono le principali regole di svolgimento della seduta di valutazione tecnica in particolare riepilogando, come espressamente e rigorosamente dettagliato dagli atti di gara, gli elementi di valutazione tecnica che concorreranno a definire il punteggio che verrà assegnato.

OFFERTA TECNICA MAX PUNTI 70/100

Relazione qualitativa: (Max 40 punti) Ciascun concorrente dovrà sviluppare la propria offerta presentando, in generale, le caratteristiche delle soluzioni proposte e, ove ritenuto opportuno, le specificità e/o le eventuali migliorie. Nello specifico, per la parte strumenti, si raccomanda di puntualizzare la precisione e l'accuratezza strumentale della soluzione adottata e proposta.

Per gli elementi della relazione qualitativa (Elemento 1), si procederà attraverso l'attribuzione di coefficienti variabili tra 0 e 1, assegnati discrezionalmente da parte dei componenti della commissione giudicatrice, secondo le modalità di cui all'Allegato "P" al d.p.r. n. 207/2010 e s.m.i. (punto II, lettera a), numero 4) che viene richiamato dal presente capitolato d'oneri ai soli fini della scelta e dell'esplicitazione delle regole che verranno seguite nell'attribuzione dei punteggi per la scelta dell'offerta economicamente più vantaggiosa, in virtù della generale facoltà di autovincolo riconosciuta a tutte le stazioni appaltanti ai fini della determinazione delle regole di gara. Si sottolinea, a tale proposito, che sono ancora in corso le attività relative alla consultazione pubblica attivata da ANAC in relazione alle Linee guida in materia di offerta economicamente più vantaggiosa, ai sensi dell'art. 95 d.lgs. n. 50/2016 e s.m.i..

L'attribuzione dei punteggi avverrà, in particolare, sulla base dei criteri motivazionali di seguito indicati.

CRITERI MOTIVAZIONALI:

Giudizio-Coefficiente:

Ottimo	1,00
Molto Buono	0,90
Buono	0,80
Discreto	0,70
Sufficiente	0,60
Insufficiente	0,50
Scarso	0,40
Limitato	0,30
Molto limitato	0,20
Appena trattato	0,10
Non valutabile	0,00

Assistenza e manutenzione: Ciascun concorrente dovrà presentare un piano di assistenza e manutenzione per i 5 anni successivi all'acquisto (Max 10 punti).

Nello specifico si considera:

xofferta=numero di ore gratuite offerte nei 5 anni
xMAX=numero massimo di ore offerte (migliore offerta)
(Max 5 punti/10)

Yofferta=costo orario offerto per assistenza e manutenzione extra rispetto a quelle gratuite
Ymin=costo orario minimo per assistenza e manutenzione extra (migliore offerta)
(Max 5 punti/10)

Per un totale di massimo 10 punti.

Il punteggio sarà assegnato come segue: $(xofferta/xMAX)*5 + (ymin/yofferta)*5$

nel caso in cui xMAX \neq 0, ossia quando almeno un concorrente abbia presentato un'offerta con un numero di ore di assistenza gratuito. Nel caso in cui, invece, nessun concorrente presenti tale opzione, ossia xMAX=0, i 5 punti correlati non potranno essere assegnati.

Garanzia dei macchinari: Ciascun concorrente potrà offrire una Garanzia in miglioramento rispetto a quella minima di 12 mesi prevista dal Capitolato (Max 10 punti).

Nello specifico si considera:

xofferta=mesi di garanzia offerti > 12
xMAX=numero massimo di mesi offerti (migliore offerta)

Il punteggio sarà assegnato come segue: $[xofferta/xMAX]*10$

nel caso in cui xMAX \neq 0, ossia quando almeno un concorrente abbia presentato un'offerta con un numero aggiuntivo di mesi di garanzia proposti. Nel caso in cui, invece, nessun concorrente presenti tale opzione, ossia xMAX=0, i 10 punti correlati non potranno essere assegnati.

Tempi di consegna: Ciascun concorrente dovrà esprimere la propria offerta in miglioramento rispetto a 60 giorni previsti dal Capitolato per la consegna (Max 10 punti)

xofferta=tempo di consegna garantito nell'offerta < 60
xmin=miglior tempo di consegna

Il punteggio sarà assegnato come segue: $[xmin/xofferta]*10$

La Commissione inizia con la lettura ed analisi della relazione tecnica (elemento di natura qualitativa) e successivamente procede con l'assegnazione del punteggio agli elementi di natura quantitativa, in base a quanto riportato nei progetti tecnici di ciascuno dei n. 3 concorrenti ammessi: concorrente n. 1 "Microtech Srl" concorrente n. 2 " Steroglass Srl " e concorrente n. 3 "Genelab Srl".

LOTTO N. 1

CONCORRENTE N.1 MICROTECH SRL

TABELLA RIASSUNTIVA ELEMENTO DI VALUTAZIONE QUALITATIVO	
DESCRIZIONE ELEMENTO	PUNTEGGIO
OFFERTA TECNICA LOTTO N. 1	
Relazione qualitativa: Ciascun concorrente dovrà sviluppare la propria offerta presentando, in generale, le caratteristiche delle soluzioni proposte e, ove ritenuto opportuno, le specificità e/o le eventuali migliorie.	Max 40 punti
GIUDIZIO: Ottimo, coefficiente 1, in quanto tutti i parametri sono rispettati o migliorati in relazione a quanto richiesto nel capitolato di gara	40
TABELLA RIASSUNTIVA ELEMENTI DI VALUTAZIONE QUANTITATIVI	
DESCRIZIONE ELEMENTO	PUNTEGGIO
Assistenza e manutenzione: Ciascun concorrente dovrà presentare un piano di assistenza e manutenzione per i 5 anni successivi all'acquisto	Max 10 punti
GIUDIZIO: non è specificata nell'offerta	0
Garanzia dei macchinari: Ciascun concorrente potrà offrire una Garanzia in miglioramento rispetto a quella minima di 12 mesi prevista dal Capitolato.	Max 10 punti
GIUDIZIO: non è specificata nell'offerta	0
Tempi di consegna: Ciascun concorrente dovrà esprimere la propria offerta in miglioramento rispetto a 60 giorni previsti dal Capitolato per la consegna;	Max 10 punti
GIUDIZIO: non è specificata nell'offerta	0

CONCORRENTE N.2 STEROGLOSS SRL

TABELLA RIASSUNTIVA ELEMENTO DI VALUTAZIONE QUALITATIVO	
DESCRIZIONE ELEMENTO	PUNTEGGIO
OFFERTA TECNICA LOTTO N. 1	
Relazione qualitativa: Ciascun concorrente dovrà sviluppare la propria offerta presentando, in generale, le caratteristiche delle soluzioni proposte e, ove ritenuto opportuno, le specificità e/o le eventuali migliorie.	Max 40 punti
GIUDIZIO: appena trattato, coefficiente 0,1, in quanto l'offerta non permette di evincere con precisione le caratteristiche e la rispondenza con il capitolato del materiale offerto	4
TABELLA RIASSUNTIVA ELEMENTI DI VALUTAZIONE QUANTITATIVI	
DESCRIZIONE ELEMENTO	PUNTEGGIO
Assistenza e manutenzione: Ciascun concorrente dovrà presentare un piano di assistenza e manutenzione per i 5 anni successivi all'acquisto	Max 10 punti
GIUDIZIO: offerta presentata	10
Garanzia dei macchinari: Ciascun concorrente potrà offrire una Garanzia in miglioramento rispetto a quella minima di 12 mesi prevista dal Capitolato.	Max 10 punti
GIUDIZIO: offerta presentata	10
Tempi di consegna: Ciascun concorrente dovrà esprimere la propria offerta in miglioramento rispetto a 60 giorni previsti dal Capitolato per la consegna;	Max 10 punti
GIUDIZIO: non è presente offerta migliorativa	0

CONCORRENTE N.3 GENELAB SRL

TABELLA RIASSUNTIVA ELEMENTO DI VALUTAZIONE QUALITATIVO	
DESCRIZIONE ELEMENTO	PUNTEGGIO
OFFERTA TECNICA LOTTO N. 1	
Relazione qualitativa: Ciascun concorrente dovrà sviluppare la propria offerta presentando, in generale, le caratteristiche delle soluzioni proposte e, ove ritenuto opportuno, le specificità e/o le eventuali migliorie.	Max 40 punti
GIUDIZIO: molto buono, coefficiente 0,9, in quanto il materiale proposto risponde alle caratteristiche del capitolato	36
TABELLA RIASSUNTIVA ELEMENTI DI VALUTAZIONE QUANTITATIVI	
DESCRIZIONE ELEMENTO	PUNTEGGIO
Assistenza e manutenzione: Ciascun concorrente dovrà presentare un piano di assistenza e manutenzione per i 5 anni successivi all'acquisto	Max 10 punti
GIUDIZIO: non è specificata nell'offerta	0
Garanzia dei macchinari: Ciascun concorrente potrà offrire una Garanzia in miglioramento rispetto a quella minima di 12 mesi prevista dal Capitolato.	Max 10 punti
GIUDIZIO: non è specificata nell'offerta	0
Tempi di consegna: Ciascun concorrente dovrà esprimere la propria offerta in miglioramento rispetto a 60 giorni previsti dal Capitolato per la consegna;	Max 10 punti
GIUDIZIO: non è specificata nell'offerta	0

LOTTO N. 2

CONCORRENTE N.1 MICROTECH SRL

TABELLA RIASSUNTIVA ELEMENTO DI VALUTAZIONE QUALITATIVO	
DESCRIZIONE ELEMENTO	PUNTEGGIO
OFFERTA TECNICA LOTTO 2	
Relazione qualitativa: Ciascun concorrente dovrà sviluppare la propria offerta presentando, in generale, le caratteristiche delle soluzioni proposte e, ove ritenuto opportuno, le specificità e/o le eventuali migliorie. Nello specifico, per la parte strumenti, si raccomanda di puntualizzare la precisione e l'accuratezza strumentale della soluzione adottata e proposta.	Max 40 punti
GIUDIZIO: Ottimo, coefficiente 1, in quanto tutti i parametri sono rispettati o migliorati in relazione a quanto richiesto nel capitolato di gara	40
TABELLA RIASSUNTIVA ELEMENTI DI VALUTAZIONE QUANTITATIVI	
DESCRIZIONE ELEMENTO	PUNTEGGIO
Assistenza e manutenzione: Ciascun concorrente dovrà presentare un piano di assistenza e manutenzione per i 5 anni successivi all'acquisto	Max 10 punti
GIUDIZIO: non è specificata nell'offerta	0
Garanzia dei macchinari: Ciascun concorrente potrà offrire una Garanzia in miglioramento rispetto a quella minima di 12 mesi prevista dal Capitolato.	Max 10 punti
GIUDIZIO: non è specificata nell'offerta	0
Tempi di consegna: Ciascun concorrente dovrà esprimere la propria offerta in miglioramento rispetto a 60 giorni previsti dal Capitolato per la consegna;	Max 10 punti
GIUDIZIO: non è specificata nell'offerta	0

CONCORRENTE N.2 STEROGLOSS SRL

TABELLA RIASSUNTIVA ELEMENTO DI VALUTAZIONE QUALITATIVO	
DESCRIZIONE ELEMENTO	PUNTEGGIO
OFFERTA TECNICA LOTTO 2	
Relazione qualitativa: Ciascun concorrente dovrà sviluppare la propria offerta presentando, in generale, le caratteristiche delle soluzioni proposte e, ove ritenuto opportuno, le specificità e/o le eventuali migliorie. Nello specifico, per la parte strumenti, si raccomanda di puntualizzare la precisione e l'accuratezza strumentale della soluzione adottata e proposta.	Max 40 punti
GIUDIZIO: non valutabile, coefficiente 0, in quanto fuori specifica per alcune voci fra cui spettrofotometro e bagno termostatico	0
TABELLA RIASSUNTIVA ELEMENTI DI VALUTAZIONE QUANTITATIVI	
DESCRIZIONE ELEMENTO	PUNTEGGIO
Assistenza e manutenzione: Ciascun concorrente dovrà presentare un piano di assistenza e manutenzione per i 5 anni successivi all'acquisto	Max 10 punti
GIUDIZIO: non valutata in quanto parte del materiale offerto non rispettava le specifiche	0
Garanzia dei macchinari: Ciascun concorrente potrà offrire una Garanzia in miglioramento rispetto a quella minima di 12 mesi prevista dal Capitolato.	Max 10 punti
GIUDIZIO: non valutata in quanto parte del materiale offerto non rispettava le specifiche	0
Tempi di consegna: Ciascun concorrente dovrà esprimere la propria offerta in miglioramento rispetto a 60 giorni previsti dal Capitolato per la consegna;	Max 10 punti
GIUDIZIO: non valutata in quanto parte del materiale offerto non rispettava le specifiche	0

CONCORRENTE N.3 GENELAB SRL

TABELLA RIASSUNTIVA ELEMENTO DI VALUTAZIONE QUALITATIVO	
DESCRIZIONE ELEMENTO	PUNTEGGIO
OFFERTA TECNICA LOTTO 2	
Relazione qualitativa: Ciascun concorrente dovrà sviluppare la propria offerta presentando, in generale, le caratteristiche delle soluzioni proposte e, ove ritenuto opportuno, le specificità e/o le eventuali migliorie. Nello specifico, per la parte strumenti, si raccomanda di puntualizzare la precisione e l'accuratezza strumentale della soluzione adottata e proposta.	Max 40 punti
GIUDIZIO: non valutabile, coefficiente 0, in quanto fuori specifica per alcune voci fra cui il phmetro, gli apparati per elettroforesi e le piastre riscaldanti	0
TABELLA RIASSUNTIVA ELEMENTI DI VALUTAZIONE QUANTITATIVI	
DESCRIZIONE ELEMENTO	PUNTEGGIO
Assistenza e manutenzione: Ciascun concorrente dovrà presentare un piano di assistenza e manutenzione per i 5 anni successivi all'acquisto	Max 10 punti
GIUDIZIO: non valutata in quanto parte del materiale offerto non rispettava le specifiche	0
Garanzia dei macchinari: Ciascun concorrente potrà offrire una Garanzia in miglioramento rispetto a quella minima di 12 mesi prevista dal Capitolato.	Max 10 punti
GIUDIZIO: non valutata in quanto parte del materiale offerto non rispettava le specifiche	0
Tempi di consegna: Ciascun concorrente dovrà esprimere la propria offerta in miglioramento rispetto a 60 giorni previsti dal Capitolato per la consegna;	Max 10 punti
GIUDIZIO: non valutata in quanto parte del materiale offerto non rispettava le specifiche	0

Il riepilogo dei punteggi assegnati dalla Commissione di aggiudicazione alle offerte tecniche dei concorrenti ammessi è riportato nell'allegato n. 1 che forma parte integrante e sostanziale del presente verbale.

Alle ore 13.30 la Commissione chiude la seduta di valutazione tecnica, aggiornando i lavori alle ore 16.30, presso la medesima sede della stazione appaltante, in seduta pubblica, per l'apertura delle offerte economiche.

Il Presidente comunica che tutto il materiale di gara e i plichi sigillati contenenti le offerte verranno custoditi presso idoneo locale chiuso della Fondazione ITS Umbria.

Letto, confermato, sottoscritto.

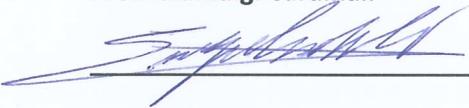
IL PRESIDENTE DELLA COMMISSIONE DI AGGIUDICAZIONE

Prof. Elisei Fausto



I^ MEMBRO

Prof. Gianluigi Cardinali



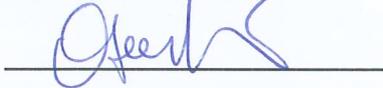
II^ MEMBRO

Dott.ssa Donatella Bartoli



Segretario Verbalizzante

Ing. Oscar Proietti



LOTTO N. 1

	Relazione qualitativa (max 40 punti)	Assistenza e manutenzione (max 10 punti)	Garanzia dei macchinari (max 10 punti)	Tempi di consegna (max 10 punti)	Totale (max 70 punti)
CONCORRENTE N. 1 MICROTECH SRL	40	0	0	0	40
CONCORRENTE N. 2 STEROGLASS SRL	4	10	10	0	24
CONCORRENTE N. 3 GENELAB SRL	36	0	0	0	36

LOTTO N. 2

	Relazione qualitativa (max 40 punti)	Assistenza e manutenzione (max 10 punti)	Garanzia dei macchinari (max 10 punti)	Tempi di consegna (max 10 punti)	Totale (max 70 punti)
CONCORRENTE N. 1 MICROTECH SRL	40	0	0	0	40
CONCORRENTE N. 2 STEROGLASS SRL	0	0	0	0	0
CONCORRENTE N. 3 GENELAB SRL	0	0	0	0	0

