

VERBALE DI GARA

Procedura negoziata ai sensi degli artt. 36, comma 2, lettera b) e 59 del D. Lgs. n. 50/2016 e s.m.i., – per l'affidamento in appalto della fornitura di SISTEMA DI SCANSIONE LASER A TRACCIAMENTO OTTICO INFRAROSSO, da aggiudicare con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa ai sensi e per gli effetti dell'art. 95 commi 2 e 3 del Codice di Contratti.

Codice Identificativo Gara (CIG): 7660036DAA

L'anno duemiladiciotto, il giorno otto del mese di novembre (08.11.2018), alle ore 9.30 presso la sede operativa della Fondazione ITS Umbria, sita in Foligno, Via Andrea Vici, n. 28, si trova riunita, in seduta privata, la Commissione di aggiudicazione nominata ai sensi e per gli effetti dell'art. 77 del D. Lgs. n.50/2016, con determina del Presidente di ITS Umbria Made in Italy - Innovazione, Tecnologia e Sviluppo del 23.10.2018, e composta come di seguito indicato:

PRESIDENTE: Massimiliano Santicchi;

1° COMMISSARIO: Beniamino Ruggiero;

2° COMMISSARIO: Silvia Ugolini;

svolge funzione di "Segretario Verbalizzante" l'Ing. **Oscar Proietti** Responsabile Unico di Procedimento.

In via preliminare la Commissione all'unanimità approva il verbale del 30.10.2018.

Successivamente, il Presidente dichiara aperti i lavori della Commissione e procede a riepilogare quanto avvenuto nella precedente seduta.

In tale occasione, nel corso dell'analisi della relazione tecnica, la Commissione rilevava al punto "3. Condizioni generali di vendita" la necessità di chiarimenti, in particolare in merito al paragrafo "Garanzia" per quanto riguarda:

- a) la parte di eventuali spese di trasporto e trasferta;
- b) per meglio specificare, a giudizio del concorrente, l'effettivo elenco di parti usurabili, nel documento presentato solo in maniera generica e a titolo esemplificativo.

Successivamente, con PEC del 31.10.2018, la Commissione ha disposto la richiesta di chiarimenti in merito ai punti sopra citati.

Con PEC del 05.11.2018 il concorrente ha fornito i seguenti chiarimenti specificando che:

- a) le spese di trasporto e trasferta per intervento tecnico QFP connesso ad interventi in Garanzia saranno a carico di QFP SRL;
- b) Le parti usurabili per lo specifico sistema devono intendersi solamente fusibili, filtri e cavi.

Alle ore 9.45 la Commissione prende atto di quanto chiarito e specificato dal concorrente e procede con la valutazione dei progetti tecnici del concorrente QFP SRL.

Il Presidente ricorda nuovamente ai commissari quali sono le principali regole di svolgimento della seduta di valutazione tecnica in particolare riepilogando, come espressamente e rigorosamente dettagliato dagli atti di gara, gli elementi di valutazione tecnica che concorreranno a definire il punteggio che verrà assegnato.

OFFERTA TECNICA MAX PUNTI 70/100

Relazione qualitativa: (Max 50 punti) Ciascun concorrente dovrà sviluppare la propria offerta tenendo conto di alcuni aspetti quali, a titolo esemplificativo e non esaustivo:

- Soluzioni tecnologiche atte ad elaborare e scansionare particolari anche geometricamente più complessi e con parti cave e sottosquadro;
- Descrizione e quantificazione delle tempistiche di elaborazione in rapporto alla qualità della misura;
- Facilità e replicabilità d'uso del sistema indipendentemente dall'ambiente di applicazione;
- Formati di uscita dell'elaborazione laser (modello matematico puntiforme) in ottica reverse engineering;
- Possibilità di rilasciare i modelli scansionati con certificazione.

Per gli elementi della relazione qualitativa (Elemento 1), si procederà attraverso l'attribuzione di coefficienti variabili tra 0 e 1, assegnati discrezionalmente da parte dei componenti della commissione giudicatrice, secondo le modalità di cui all'Allegato "P" al d.p.r. n. 207/2010 e s.m.i. (punto II, lettera a), numero 4) che viene richiamato dal presente capitolato d'onere ai soli fini della scelta e dell'esplicitazione delle regole che verranno seguite nell'attribuzione dei punteggi per la scelta dell'offerta economicamente più vantaggiosa, in virtù della generale facoltà di autovincolo riconosciuta a tutte le stazioni appaltanti ai fini della determinazione delle regole di gara. Si sottolinea, a tale proposito, che sono ancora in corso le attività relative alla consultazione pubblica attivata da ANAC in relazione alle Linee guida in materia di offerta economicamente più vantaggiosa, ai sensi dell'art. 95 d.lgs. n. 50/2016 e s.m.i..

L'attribuzione dei punteggi avverrà, in particolare, sulla base dei criteri motivazionali di seguito indicati.

CRITERI MOTIVAZIONALI:

Giudizio-Coefficiente:

Ottimo	1,00
Molto Buono	0,90
Buono	0,80



Discreto	0,70
Sufficiente	0,60
Insufficiente	0,50
Scarso	0,40
Limitato	0,30
Molto limitato	0,20
Appena trattato	0,10
Non valutabile	0,00

Assistenza e manutenzione: Ciascun concorrente dovrà presentare un piano di assistenza e manutenzione per i 5 anni successivi all'acquisto (Max 10 punti).

Nello specifico si considera:

xofferta=numero di ore gratuite offerte nei 5 anni

xMAX=numero massimo di ore offerte (migliore offerta)

(Max 5 punti/10)

Yofferta=costo orario offerto per assistenza e manutenzione extra rispetto a quelle gratuite

Ymin=costo orario minimo per assistenza e manutenzione extra (migliore offerta)

(Max 5 punti/10)

Per un totale di massimo 10 punti.

Il punteggio sarà assegnato come segue: $(xofferta/xMAX)*5 + (ymin/yofferta)*5$

nel caso in cui xMAX \neq 0, ossia quando almeno un concorrente abbia presentato un'offerta con un numero di ore di assistenza gratuito. Nel caso in cui, invece, nessun concorrente presenti tale opzione, ossia xMAX=0, i 5 punti correlati non potranno essere assegnati.

Tempi di consegna: Ciascun concorrente dovrà esprimere la propria offerta in miglioramento rispetto alle 12 settimane previsti dal Capitolato per la consegna;

(Max 10 punti)

xofferta=tempo di consegna garantito nell'offerta < 12

xmin=miglior tempo di consegna

Il punteggio sarà assegnato come segue: $[xmin/xofferta]*10$

La Commissione inizia con l'analisi della relazione tecnica (elemento di natura qualitativa) e successivamente procede con l'assegnazione del punteggio in base a quanto sopra riportato.

CONCORRENTE QFP SRL

TABELLA RIASSUNTIVA ELEMENTO DI VALUTAZIONE QUALITATIVO	
DESCRIZIONE ELEMENTO	PUNTEGGIO
<p>Relazione qualitativa: Ciascun concorrente dovrà sviluppare la propria offerta tenendo conto di alcuni aspetti quali, a titolo esemplificativo e non esaustivo:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Soluzioni tecnologiche atte ad elaborare e scansionare particolari anche geometricamente più complessi e con parti cave e sottosquadro; 2. Descrizione e quantificazione delle tempistiche di elaborazione in rapporto alla qualità della misura; 3. Facilità e replicabilità d'uso del sistema indipendentemente dall'ambiente di applicazione; 4. Formati di uscita dell'elaborazione laser (modello matematico puntiforme) in ottica reverse engineering; 5. Possibilità di rilasciare i modelli scansionati con certificazione. 	Max 50 punti
<p>GIUDIZIO: molto buono in quanto i parametri sono rispettati in relazione a quanto richiesto nel capitolato di gara.</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. 10 punti 2. 9 punti 3. 10 punti 4. 10 punti 5. 7 punti <p>Totale 46 punti</p>
TABELLA RIASSUNTIVA ELEMENTI DI VALUTAZIONE QUANTITATIVI	
DESCRIZIONE ELEMENTO	PUNTEGGIO
<p>Assistenza e manutenzione: Ciascun concorrente dovrà presentare un piano di assistenza e manutenzione per i 5 anni successivi all'acquisto</p>	Max 10 punti
<p>GIUDIZIO: non sono state offerte ore gratuite e i costi degli interventi di manutenzione presso la sede di ITS, di assistenza telefonica e da remoto non sono specificati nell'offerta tecnica</p>	0 punti
<p>Tempi di consegna: Ciascun concorrente dovrà esprimere la propria offerta in miglioramento rispetto alle 12 settimane previste dal Capitolato per la consegna;</p>	Max 10 punti
<p>GIUDIZIO: sono state offerte delle migliorie rispetto a quanto richiesto da Capitolato</p>	10 punti
TOTALE PUNTEGGIO	56 punti

Alle ore 10.00 la Commissione chiude la seduta di valutazione tecnica, aggiornando i lavori presso la medesima sede, in seduta pubblica, per l'apertura delle offerte economiche.

*** **

Alle ore 10.10, in seduta pubblica, il Presidente dichiara aperti i lavori della Commissione.

Oltre ai membri della Commissione, non sono presenti altri soggetti nei locali ove si svolge la gara.

La Commissione procede a riassumere le operazioni di gara e le valutazioni tecniche condotte nell'ambito del verbale della seduta riservata, procedendo alla lettura del punteggio per ogni elemento e sub-elemento di valutazione, ottenuto dal concorrente partecipante alla presente procedura.

Prima di procedere all'apertura della busta "C" contenente l'offerta economica, il Presidente rammenta quali sono le regole di assegnazione del relativo punteggio, previste dalla Lex Specialis di gara e qui di seguito riportate.

OFFERTA ECONOMICA MAX PUNTI 30/100

Offerta economica: L'importo a base d'asta è fissato in Euro 90.000,00 IVA esclusa soggetto solo a ribasso;

$x_{offerta} = \text{valore offerta} < 90.000,00$

$x_{min} = \text{miglior offerta economica}$

(Max 30 punti)

Il punteggio sarà assegnato come segue: $[x_{min}/x_{offerta}] * 30$

L'offerta economicamente più vantaggiosa verrà determinata mediante l'assegnazione massima di punti 100 risultanti dalla somma dei punteggi attribuiti, dalla Commissione di aggiudicazione, all'offerta tecnica e all'offerta economica.

Nel caso di specie, essendoci un solo concorrente in gara, risulta automatica l'assegnazione del punteggio massimo (30) all'offerta economica da lui stesso presentata, non avendo quest'ultima margini di confronto concorrenziale.

La Commissione procede, quindi all'apertura della Busta C ed il Presidente dà lettura del ribasso offerto, come riportato in tabella:

Concorrente	Importo offerto	Percentuale ribasso	Costi aziendali	Punteggio offerta economica	Punteggio offerta tecnica	Punteggio finale
QFP SRL	€ 89.000,00	1%	€ 5.000,00	30	56	86

La Commissione evidenzia che all'interno della busta C (Offerta Economica) è stata inserita la proposta economica relativa al piano di assistenza e manutenzione per i 5 anni successivi all'acquisto del bene.

Tale proposta non è stata presa in considerazione ai fini della valutazione dell'offerta economica.

Ai sensi di quanto disposto dall'art.97, comma 3 de D. Lgs. n. 50/2016, l'offerta sopra descritta NON risulta essere anormalmente bassa.

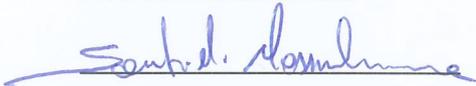
La Commissione, alla luce delle valutazioni riportate sopra propone l'aggiudicazione della procedura di gara in favore dell'offerta presentata da QFP SRL con sede legale in Spoleto (PG), Via A. Gullotti, 31 che ottiene il punteggio complessivo di 86/100.

Alle ore 10.25 il Presidente chiude la seduta di gara e dichiara i lavori della Commissione definitivamente conclusi.

Letto, confermato, sottoscritto.

IL PRESIDENTE DELLA COMMISSIONE DI AGGIUDICAZIONE

Santicchi Massimiliano



I^ MEMBRO

Beniamino Ruggiero



II^ MEMBRO

Silvia Ugolini



Segretario Verbalizzante/RUP

Oscar Proietti

